

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - INSPECTIA JUDICIARA**DOMNULE INSPECTOR ȘEF**

Subsemnatul **Năstase Adrian**, fiul lui Marin și Elena, născut la data de 22.06.1950 în București, având C.N.P. , aflat începând cu data de 06.01.2014 în executarea pedepsei cu închisoarea, aplicată prin sentința penală nr. 1 din data de 06.01.2014 pronunțată în dosarul nr. 1919/1/2013 de Inalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală - Completul de 5 judecători Penal, la Penitenciarul Jilava București, cu **domiciliul în București, Str. Muzeul Zambaccian nr. 16, et. 3, ap. 4, sector 1, adresă la care, în temeiul art. 158 alin. (2) din Codul de procedură civilă, vă solicităm să realizați comunicarea tuturor documentelor în legatura cu prezenta**

în temeiul art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, formulez prezenta

SESIZARE

cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. f) și lit. r) din legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor de către membrii completului de judecată ce au pronunțat sentința penală nr. 1/06.01.2014 respectiv dl. Ionuț Matei - judecător în cadrul Inaltei Curți de Casație și Justiție, dna. Ioana Bogdan - judecător în cadrul Inaltei Curți de Casație și Justiție, Angela Dragne - judecător în cadrul Inaltei Curți de Casație și Justiție, Luminița Livia Zglimbea - judecător în cadrul Inaltei Curți de Casație și Justiție, Cristina Rotaru - judecător în cadrul Inaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel, la data de 06.01.2014 am fost condamnat la o pedeapsa privativă de libertate de 4 ani închisoare prin sentința penală nr. 1 din data de 06.01.2014 pronunțată în dosarul nr. 1919/1/2013 de Inalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală - Completul de 5 judecători Penal, în aceeași zi predându-mă organelor de poliție și totodată începând executarea pedepsei privative de libertate dispusă de instanță.

La data de 21.01.2014 am formulat, în conformitate cu dispozițiile art. 449 C.p.p. (actual art. 585 C.p.p.), o cerere de contopire a pedepselor aplicate subsemnatului prin sentința penală nr. 1 din data de 06.01.2014, pronunțată în dosarul nr. 1919/1/2013 de Inalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală - Completul de 5 judecători Penal și prin sentința penală nr. 176 din 30.01.2012, pronunțată în dosarul nr. 514/1/2009 de Inalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 160 din 20.06.2012, pronunțată în dosarul nr. 2470/1/2012 de Inalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală - Completul de 5 judecători Penal. Cererea de contopire astfel formulată a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București sub nr. 1745/3/2014*.

Domnului Inspector Șef - Inspectia Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

La termenul de judecată din data de 03.02.2014, acordat în dosarul nr. 1745/3/2014* instanța de executare a constatat că la dosarul cauzei a fost atașat dosarul nr. 514/1/2009, însă dosarul nr. 1919/1/2013 nu a fost trimis de Inalta Curte de Casație și Justiție, sens în care instanța de executare a emis o adresa în vederea atașării acestuia.

Având în vedere dispozițiile art. 406 C.p.p, care stabilesc termenul în care trebuie redactată hotărârea instanței, am constatat că acesta s-a împlinit la data de 06.02.2014, motiv pentru care, la data de 17.02.2014 am formulat o cerere de urgentare a redactării Deciziei penale nr. 1 din data de 06.01.2014 pronunțată în dosarul nr. 1919/1/2013, adresată judecătorilor care au făcut parte din Completul de 5 judecatori-penal care au judecat recursul.

Cu toate acestea, la termenul de judecată din data de 03.03.2014, instanța de executare a constatat că, nici până la acest termen, nu a fost înaintat dosarul nr. 1919/1/2013, motiv pentru care a fost nevoită să acorde un nou termen de judecată, la data de 31.03.2014.

Consider că, neîndeplinirea obligațiilor de serviciu de către judecatorii completului de judecată care au pronunțat sentința nr. 1/06.01.2014, prin neredactarea motivării sentinței penale, în condițiile în care aceasta a fost luată în unanimitate, îmi încalcă grav drepturile și produce o vătămare gravă situației mele juridice, având în vedere că, cererea formulată de mine, în conformitate cu dispozițiile art. 449 C.p.p. , nu poate fi soluționată cu celeritate astfel încât să se dispună emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei și implicit îmi este suprimată posibilitatea formulării unei cereri de liberare condiționată.

De asemenea, drepturile mele sunt vătămase grav având în vedere că stabilirea cu exactitate a pedepsei ce urmează a fi executată poate influența regimul de detenție care, în condițiile legale, poate fi schimbat din *semideschis* în *deschis*.

Având în vedere și faptul că, am posibilitatea legală să introduc o plângere individuală la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în temeiul art. 34 din Convenția europeană a drepturilor omului, pentru gravele violări în soluționarea recursului, redactarea Deciziei penale nr. 1 din data de 06.01.2014, este imperativ a fi motivată înăuntrul termenului de 6 luni prevăzut de dispozițiile art. 35 din Convenție.

Sublineez faptul că, prin dispozițiile art. 13 din Codul deontologic al magistraților¹ se stabilește că „ judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile”.

¹ Aprobata prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 815 din 8 septembrie 2005;

Or, în condițiile în care, dispozițiile art. 406 C.p.p. stabilesc un termen pentru redactarea unei hotărâri judecătorești de 30 de zile de la pronunțare, acesta este unul imperativ (*Hotărârea se redactează...*) iar, în conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) din Legea 303/2004, nerespectarea acestuia poate conduce la declanșarea acțiunii disciplinare împotriva magistratului care a săvârșit o abatere de la îndatoririle de serviciu.

Totodată, Ghidul de aplicare a Codului deontologic al magistraților arată : *"în același timp (decizia nr. 7/20002), s-a arătat că nesocotirea dispozițiilor procedurale privitoare la administrarea probelor, acordarea a numeroase termene fără a se dispune vreo măsură procesuală, amânarea repetată a pronunțării și redactarea cu întârziere a hotărârii, au drept consecință tergiversarea judecării și, în funcție de gravitate și de celelalte împrejurări de fapt, pot constitui nu numai încălcări ale normelor deontologice, ci abateri disciplinare, sancționabile ca atare."*²

Astfel, arăt că, lipsa oricărei manifestări sau răspuns din partea Inaltei Curți de Casație și Justiție, atât la solicitările instanței de executare, cât și la cererile formulate de mine reprezintă, în accepțiunea mea, *un refuz nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, îndatorire ce se referă la redactarea hotărârii penale în termen de maxim 30 de zile de la pronunțare. Aceasta îndatorire incumbă oricărui judecător, indiferent de instanța la care activează.*

Nu în ultimul rând, aceeași faptă se circumscrie și cazului de abatere disciplinară, prev. de disp. art. 99 lit. r) din Legea nr. 303/2004, fiind evidentă încălcarea dispozițiilor procedural penale, prevăzute de art. 406 C.p.p.

Având în vedere cele expuse în cuprinsul prezentei sesizări **vă solicit să începeți cercetarea dicită disciplinară** împotriva membrilor completului de judecată ce au pronunțat sentința penală nr. 1/06.01.2014 respectiv dl. Ionuț Matei - judecător în cadrul Inaltei Curți de Casație și Justiție, dna. Ioana Bogdan - judecător în cadrul Inaltei Curți de Casație și Justiție, Angela Dragne - judecător în cadrul Inaltei Curți de Casație și Justiție, Luminița Livia Zglimbea - judecător în cadrul Inaltei Curți de Casație și Justiție, Cristina Rotaru - judecător în cadrul Inaltei Curți de Casație și Justiție, **pentru nerespectarea dispozițiilor art. 99 lit. f) și lit. r) din legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**


Adrian Năstase

² A se vedea f. 96 para. 3 din Codul deontologic al magistraților – Ghid de aplicare, publicat de Asociația magistraților din România, ed. Hamangiu, 2007