

## Istoria Dosarelor

Probabil ca deja, pentru unii, prezentarea dosarelor mele a devenit plictisitoare. Totusi, cred ca, in astfel de momente, este utila o trecere succinta in revista a cronologiei hartuirii la care am fost supus in ultimii ani.

Astfel:

- **2001 - primarul general Traian Basescu** dispune o serie de **controale** la santierul din strada Zambaccian, care insa constata ca lucrarile se desfasoara conform autorizatiilor, neinregistrandu-se ilegalitati
- In iarna anului 2002, **Traian Basescu dispune oprirea lucrarilor** cu motivarea „*constructia din strada Zambaccian este ilegala*”. **Actele sunt semnate personal** de primarul general Traian Basescu, lucru care nu era si nici nu este uzual.
- **2002-2003**, constructorul s-a adresat instantelor judecatoresti care au dispus redeschiderea santierului, constatand modul ilegal in care au fost emise deciziile primarului municipiului Bucuresti, Traian Basescu.
- **2004 - Traian Basescu**, in calitate de co-presedinte al Alintei DA, o determina pe Mona Musca sa depuna o "sesizare" cu privire la dobandirea **terenului** din strada Zambaccian.
- **27 august 2004**, in timpul campaniei electorale, **Mona Musca** solicita PNA efectuarea de cercetari privind legatura dintre achizitionarea de catre mine a terenului din strada Zambaccian si sustinerea publica in cursul cercetarii penale, prin insotirea, in 1997, la sediul Parchetului General, a lui Gabriel Bivolaru.
- **8 octombrie 2004**, dupa administrarea de probe, se dispune inchiderea dosarului
- **noiembrie 2004** - in timpul campaniei electorale, Traian Basescu lanseaza o serie de acuzatii fantasmagorice, de la averi in Marea Chinei pana la vanzari de copii. La intrebarea legitima „Aveti probe?” Traian Basescu raspunde: „**Avem informatii, nu avem probe. Le vom cauta dupa alegeri.**”
- **decembrie 2004** - acuzatii de **fraudare a alegerilor**, plangerea penala formulata de **Traian Basescu** fiind finalizata, in 2005, cu NUP
- **6 ianuarie 2005**, intr-un interviu acordat ziarului „Adevarul”, **Traian Basescu** a cerut imperativ **schimbarea presedintilor** Camerei Deputatilor si Senatului (a mea si a lui Nicolae Vacaroiu, pentru ca "eram" de la PSD)
- **27 ianuarie 2005, Monica Macovei**, prin **OUG nr.3/2005**, modifica **Legea nr.115/1999**, pentru a nu se mai aplica si **fostilor ministri PSD**, iar in vara anului 2005, prin asumarea raspunderii pentru **Legea nr. 247/2005**, **preia controlul politic asupra Parchetului General si DNA**
- **Noiembrie 2005**, cu ocazia zilei de nastere a lui Traian Basescu, Daniel Morar, proaspat uns procuror sef al DNA de catre Monica Macovei, redeschide dosarul din 2004, dispunand **efectuarea de acte premergatoare in vederea inceperii urmarii penale impotriva lui Adrian Nastase** - cu doua obiective, terenul si constructia . Astfel **ia nastere "dosarul Zambaccian"**.
- **Ianuarie 2006**, in urma publicarii declaratiilor de avere, **DNA** incepe **sa fabrice mai multe dosare** de urmarire penala, cautand prin inchisori eventuali delatori
- Fara a exista vreo sesizare sau vreo plangere impotriva mea, anterioare datei de **17 ianuarie 2006**, Procurorul Sef al DNA, Daniel Morar, **dispune efectuarea de acte premergatoare** in mai multe cauze

- **DNA** incepe o activitate febrila de **adunat denunturi** ale unor inculpati de profesie si **autodenunturi** ale unor persoane, acuzate ca au savarsit fapte ce ar putea constitui infractiuni si pentru care procurorii DNA asigura impunitate.
- **7 februarie 2006**, DNA dispune **inceperea urmaririi penale** impotriva mea si a sotiei mele in asa-zisul „**dosar Zambaccian**”
- **9 februarie 2006**, Monica Macovei solicita Camerei Deputatilor **incuviintarea efectuării perchezitiei** la imobilele situate in Bucuresti si Cornu, cautandu-se termopanele de la geamuri si robinetele din baie. Cererea este **respinsa**.
- **24 mai 2006**, DNA dispune inceperea urmaririi penale impotriva mea **in asa-zisul „dosar matusa Tamara”**
- In ambele cauze, DNA intocmeste **rechizitorii** de trimitere in judecata.
- In paralel, **la 13 septembrie 2007** apare o solicitare DNA adresata Presedintelui Romaniei in vederea emiterii avizului pentru inceperea urmaririi penale impotriva deputatului Adrian Nastase **intr-o alta cauza** (buncare si piscina)
  - **16 ianuarie 2008, aviz de incepere a urmaririi penale** emis de **Presedintele Romaniei** care a generat **conflict juridic de natura constiutionala** intre institutiile publice,
  - **24 aprilie 2008, solicitare DNA** adresata **Camerei Deputatilor** in vederea emiterii avizului pentru **inceperea urmaririi penale** impotriva mea, ca urmare a avizului gresit emis de presedinte
  - **august 2008, Traian Basescu** (contrar Deciziei Curtii Constitutionale) trimite 3 scrisori Presedintelui Camerei Deputatilor, pentru a chema deputatii din vacanta, intr-o sesiune extraordinara, pentru a da "aviz" in dosarele trimise de DNA
  - **august 2008, Camera Deputatilor respinge solicitarea DNA**
- **2007- 2008, 24 de judecatori ai inaltei Curti de Casatie si Justitie constata nulitatea actelor de urmarire penala si a actelor de sesizare, dispunind refacerea urmaririlor penale**
- In conformitate cu **art.272 CPP, DNA trebuia sa separe actele** din cele cateva zeci de dosare, **inlaturand actele constatate nule** si eventual sa inainteze Parlamentului, in conformitate cu **alin(2) art.109** din Constitutie, doar actele care mai erau **valide**
- **31 iulie 2008**, DNA solicita Camerei Deputatilor aprobarea inceperii urmaririi penale in asa-zisul dosar „**matusa Tamara**”, inaintand Camerei **aceleasi volume** care fusesera declarate nule de ICCJ
- **04 august 2008**, DNA solicita Camerei Deputatilor aprobarea inceperii urmaririi penale impotriva mea in asa-zisul dosar „**Zambaccian**”, folosind **aceleasi volume** care fusesera declarate nule de ICCJ
- **Procurorul General a refuzat** sa raspunda, in doua randuri, solicitarilor parlamentarilor de a se supune legii si hotararilor definitive ale Inaltei Curti de casatie si Justitie, **declarand public** ca nu va face acest lucru

Sa nu fiti surprinsi daca va voi spune ca, pentru Adrian Nastase, s-au elaborat si emis o serie de **modificari legislative**, unele dintre ele limitand grav drepturile si libertatile mele ca cetatean dar si ale altora, afectati de aceleasi decizii.

Astfel:

- Prin **OUG 3/2005 Monica Macovei** modifica **Legea nr.115/1999**, aceasta nemaifiind aplicabila fostilor ministri (PSD)- prevedere care era deja declarata **neconstititionala din 1999**
- **Legea nr. 247/2005**, adoptata prin asumarea raspunderii, permite ministrului justitiei sa fie **factorul politic** decisiv, in detrimentul CSM, in **numirea conducerii Parchetului General si DNA**
- **Modificarea Regulamentului Camerei Deputatilor** privind cvorumul necesar pentru revocarea presedintelui Camerei Deputatilor - declarata **neconstititionala**
- Prin **Legea nr.356/2006** au fost **restranse drepturi fundamentale**, cum ar fi limitarea si conditionarea **dreptului la aparare**. Astfel, incepand din **septembrie 2006**, avocatilor mei le-a fost interzis accesul la administrarea probelor de catre procurori. Ca si mine, mii de cetateni au fost **privati de dreptul de a fi asistati de un aparator pentru mai mult de un an**, pana la declararea **neconstititionalitatii** acestei prevederi.
- Tot prin **Legea nr.356/2006**, pentru a acoperi **inregistrările ilegale** ale procurorilor, s-a largit cadrul in care acestia pot efectua si utiliza **inregistrari ambientale**. In cazul meu, procurorii facusera inregistrari ilegale cu cateva luni inainte ca aceasta lege sa apara, inregistrari care sunt invocate, cu rea credinta, si in prezent.

**Constitutia, legile, deciziile Curtii Constitutionale, hotararile instantelor judecatoresti sunt obligatorii** pentru oricine; cei care isi permit sa nu le respecte, sa le ignore sau sa le incalce sunt procurorii DNA si procurorul general al Romaniei, si acest lucru poate fi constatat din documentele inaintate autoritatii supreme, Parlamentul.

**Hotararea definitiva data in instanta penala reprezinta autoritate de lucru judecat, astfel incat incalcare cu buna stiinta a dispozitiilor acesteia este o incalcare a obligatiilor de serviciu ale procurorilor si poate duce la sanctionarea acestora.**

In fapt, continutul sesizarilor nu se adreseaza parlamentarilor, buni cunoscatori ai dreptului, ci publicului larg care, prin intermediul mass-media, sa poata fi manipulat.

Astfel, in cazul dosarelor aflate in Parlament s-au pronuntat:

- - **Sentinta penala nr. 611/18.10.2007** a Sectiei penale a Inaltei Curti - prin care in temeiul art. 300 alin. (3), art. 332 alin. (2), art. 197 alin. (2) si art. 270 alin. (1) lit. b) Cod pr. penala s-a restituit cauza in care a fost intocmit Rechetoriul nr. 8/P/2006 al PICCJ, pentru **refacerea urmaririi penale;**
- - **Decizia penala nr. 219/07.04.2008** a Inaltei Curti, Completul de 9 judecatori - prin care a fost respins recursul DNA si s-a retinut ca „**incalcare dispozitiilor referitoare la sesizarea instantei este sanctionata, potrivit art. 197 alin. (2) Cod pr. penala cu nulitatea absoluta (...), ca se constata (...) ca urmarirea penala nu putea incepe, iar actiunea penala nu putea fi pusa in miscare**” deoarece nu au fost respectate prevederile imperative ale Legii nr. 115/1999 si ca **„asa fiind actele de urmarire penala efectuate in conditiile de nelegalitate descrise, sunt lovite de nulitate absoluta potrivit art. 197 alin. (2) din Codul de**

**procedura penala, asa cum a retinut, de altfel, si prima instanta prin hotararea atacata".**

- - Sentinta penala nr. **650/30.10.2007** a Sectiei penale a Inaltei Curti - prin care in temeiul art. 332 alin. (2) Cod pr. penala s-a restituit cauza in care a fost intocmit Rechizitoriul nr. 227/P/2006 al PICCJ, pentru **refacerea urmaririi penale, si s-a retinut ca „pe cale de consecinta nu pot fi mentinute nici celelalte acte indeplinite** (este vorba de actele de urmarire penala - n.n.) **si nici masurile luate ulterior"**;

- - Decizia penala nr. **228/14.04.2008** a Inaltei Curti, Completul de 9 judecatori - prin care a fost respins recursul DNA si s-a retinut ca „**in mod corect s-a apreciat de catre instanta de fond ca se impune restituirea cauzei la procuror pentru refacerea urmaririi penale**".

Reamintesc ca **numai Camera Deputatilor, Senatul si Presedintele Romaniei au dreptul de a cere urmarirea penala impotriva persoanelor vizate de art. 109 alin. (2) din Constitutie si au libertatea de a stabili, aplicand direct Constitutia, modul de exercitare a acestui drept.** In acest sens s-a pronuntat si Curtea Constitutionala, in trei decizii ale sale

**Imunitatea parlamentara pentru fapte penale a fost eliminata** din Constitutie in anul **2003**, cu ocazia revizuirii constitutionale.

**Raspunderea ministeriala**, ca instrument de protectie a actului de guvernare, a fost introdusa de Alexandru Ioan Cuza in **Constitutia din 1864**. Institutia este prezenta in legislatiile majoritatii statelor europene. Singura perioada cand aceasta institutie nu a functionat in Romania a fost perioada comunista.

Peste **20 de dosare, au fost deschise pana acum de "echipa" lui Traian Basescu, dosare** in care am fost invinuit sau cu care macar s-a „reusit” asocierea numelui meu. Majoritatea au fost pornite de la declaratii facute in campania electorala de adversari politici, de la sesizari ale altora, de la acuze neprobate aparute in presa. Am fost acuzat de cele mai bizare fapte, de la fraudarea alegerilor din 2004 (daca au fost "fraudate", sa vedem cui au beneficiat...) pana la insusirea „aurului dacilor".

In acest context are loc "cercetarea" mea penala, pentru fapte care se schimba de la o zi la alta, in functie de delatiuni sau de starile psihice ale procurorilor. Cercetarea este facuta de un DNA condus de procurori cu aviz negativ de la CSM, cu **antecedente profesionale amendate de CEDO** sau cu implicari dubitabile - procurori care fie au mai raspuns la comenzi politice, fie au acum toate datele sa o faca - si de un **procuror sef** caruia din 12 august 2008 **i-a incetat decretul de numire** semnat de Traian Basescu. (daca miza la justitie era "acordarea" unui nou mandat pentru Morar, chiar era nevoie de tot circul cu numirea unui "independent" la minister?)

Dosarele in care sunt cercetat au fost deschise pe baza unor delatiuni - metoda cea mai simpla de a hartui pe oricine. In loc sa fie verificate turnatoriile, sunt verificat eu, pe ideea ca poate se „gaseste" ceva, pana la urma: termopane, pixuri, foloase necuvenite, mita etc., fara probe materiale sau recunoasteri ale celor invinuiti. Cand unul dintre dosare intra pe un drum

infundat, se deschide un alt dosar, ca urmare a colaborarii anchetatorilor cu personaje precum Boierica. Atunci cand nici acestea nu duc undeva, se deschid alte dosare - cum ar fi cel privitor la anumite agentii de publicitate, carora li se ridica, „pentru verificare”, tone de arhive si de contracte, in ideea ca se va gasi ceva..

Vreau sa va aduc la cunostinta ca nu voi accepta sa ramanem, eu si atatea alte persoane din jurul meu - familie, prieteni, colaboratori - tinte vii ale abuzurilor unei administratii politice si ale unui DNA, devenit „Departamentul anti Nastase Adrian”. Nu voi accepta sa ne transformam in „exemple vii” de intimidare si amenintare la adresa oricarui adversar politic. Sau sperietori ca nu o sa ne mai "iubeasca" Uniunea Europeana. Sunt perfect constient ca toate gesturile relatate mai sus si savarsite in afara legii sunt destinate sa ma determine sa renunt sa spun si sa actionez impotriva a ceea ce se dovedeste, tot mai mult, un regim politienesc, construit de procurorii lui Basescu, pe modelul Romaniei de acum 50-60 de ani. Situatia nu mai este, inasa, aceeasi. Romania si-a castigat dreptul de a fi o democratie stabila. Ca jurist, dar si ca om politic, sunt pregatit sa lupt in continuare pentru a-mi afirma opiniile, in ciuda hartuielilor de tot felul care ar putea fi folosite impotriva mea de masinaria condusa de la Cotroceni (interceptari telefonice, filaje, monitorizarea intalnirilor, etc).

Sunt convins ca toate aceste lucruri nu vor putea dura si ca cei raspunzatori pentru ele, in final, vor plati - intr-un fel sau altul.

Ne trebuie curaj sa trecem peste acest an greu iar, in ceea ce ma priveste, din acest moment, in calitate de parlamentar si de om politic, ma voi ocupa doar de problemele cu care ne confruntam, ca tara,, lasand problemele judiciare in seama avocatilor mei.